

Señores.

JUZGADO NOVENO (09) ADMINISTRATIVO DE CALI

E. S. D.

ASUNTO: RECURSO DE REPOSICIÓN – INEFICACIA LLAMAMIENTO
REFERENCIA: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTES: ANGIE LICETH CHINGAL MANYOMA y OTROS
DEMANDADOS: DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI
LLAMADO EN GTÍA.: CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
RADICACIÓN: 76001-33-33-009-2019-00296-00

GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 expedida en Bogotá, abogado en ejercicio y portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado general de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** sociedad debidamente constituida, identificada con NIT 860.026.518-6, sometida a control y vigilancia de la Superintendencia Financiera de Colombia, con domicilio principal en la Carrera 7 No. 71-21 piso 7, de la ciudad de Bogotá D.C., tal como consta en el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido por la Cámara de Comercio que se anexa, encontrándome dentro del término legal comedidamente procedo, a presentar recurso de reposición y/o solicitud de ineficacia contra el Auto Interlocutorio No. 426 del 16 de julio de 2021 notificado por estados el mismo día, que admitió el llamamiento en garantía realizado a mi representada para que el mismo sea declarado ineficaz en atención a las siguientes consideraciones.

CAPÍTULO I. OPORTUNIDAD

A través de correo electrónico enviado el sábado 13 de mayo de 2023 se notificó de manera personal a mi representada el auto que admitió el llamamiento en garantía No. 426 del 16 de julio de 2021. La notificación personal se entiende surtida a partir del 18 de mayo de 2023 y el término de ejecutoria de esta transcurre los días 19, 23 y 24 de mayo.

Así las cosas, el presente recurso es presentado dentro del término de ejecutoria del auto y es procedente de conformidad con el artículo 318 del C.G.P., y del 242 del C.P.A.C.A.

CAPÍTULO II. FUNDAMENTOS FÁCTICOS

PRIMERO: Por Auto Interlocutorio No. 426 del 16 de julio de 2021, notificado el mismo día por estados, se resolvió admitir el llamamiento en garantía realizado por Metrocali S.A. en contra de mi representada, asimismo se ordenó notificar el auto según lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

SEGUNDO: Dicho auto fue notificado por estados electrónicos el mismo 16 de julio de 2021, tal como se evidencia en el SAMAI:

Select	16/07/2021 0:00:00	16/07/2021	Auto Resuelve Llamamiento en Garantia
--------	-----------------------	------------	---------------------------------------

TERCERO: Únicamente a través de correo electrónico del sábado 13 de mayo de 2023 (10:12 pm) el Juzgado Noveno Administrativo de Cali, notificó a mi representada al correo notificacioneslegales.co@chubb.com tal como se evidencia:

-----Original Message-----

From: jadmin09cli@notificacionesrj.gov.co <jadmin09cli@notificacionesrj.gov.co>
Sent: sábado, 13 de mayo de 2023 10:12 p. m.
To: Chubb Latinamerica Colombia - Notificacion Lgl INTL - Colombia
<NotificacionesLegales.Co@Chubb.com>
Subject: [EXTERNAL] NOTIFICA ACTUACION PROCESAL RAD 2019-00296-00

Juzgado 9 Administrativo de Cali

CALI (VALLE),sábado, 13 de mayo de 2023

NOTIFICACIÓN No.5197

Señor(a):
CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.
email:notificacioneslegales.co@chubb.com

CUARTO: La notificación de la admisión del llamamiento en garantía superó abiertamente el lapso establecido por el legislador (6 meses), por lo que el mismo se tornó o devino ineficaz.

CAPÍTULO III. FUNDAMENTOS JURÍDICOS, LEGALES Y JURISPRUDENCIALES

En el presente acápite se expondrán las razones jurídicas que son el núcleo del recurso de reposición que se interpone para dar cuenta que entre la admisión del llamamiento en garantía y la notificación, se superó el término legal establecido en la norma.

El artículo 66 del C.G.P., señala al respecto:

“Artículo 66. Trámite

*Si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. **Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz.** La misma regla se aplicará en el caso contemplado en el inciso segundo del artículo anterior.*

El llamado en garantía podrá contestar en un solo escrito la demanda y el llamamiento, y solicitar las

pruebas que pretenda hacer valer.

En la sentencia se resolverá, cuando fuere pertinente, sobre la relación sustancial aducida y acerca de las indemnizaciones o restituciones a cargo del llamado en garantía.

PARÁGRAFO. No será necesario notificar personalmente el auto que admite el llamamiento cuando el llamado actúe en el proceso como parte o como representante de alguna de las partes.” (SFTO)

Es diáfano que la norma dispuso la consecuencia de la ineficacia del llamamiento en garantía si la notificación se realiza, surte o logra, dentro de los seis (06) meses siguientes. En el caso bajo estudio, la notificación se realizó pasados un (1) año, nueve (9) meses y veintisiete (27) días.

Adicionalmente, al estudiar una acción de tutela, el Consejo de Estado, en el expediente radicado No. 20001-23-33-000-2021-00392-01¹, señaló al respecto:

“2.7.4 Caso concreto

Como viene de explicarse, para esta Colegiatura es claro que el artículo 66 del CGP contempla la ineficacia del llamamiento en garantía cuando la notificación personal no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes a la orden de vinculación.

(...)

Ahora bien, en el caso concreto, se tiene que el auto que admitió la solicitud de llamamiento en garantía fue proferido el 11 de diciembre de 2019 y notificado por estado al día siguiente.

En esa providencia el Juzgado Primero Administrativo del Circuito Judicial de Valledupar dispuso notificar a los terceros intervinientes según lo establece el artículo 199 del CPACA, modificado por el 612 del CGP, esto es, de manera personal.

Ahora bien, la norma destacada establece una consecuencia jurídica cuando no se realiza la notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía en la oportunidad allí prevista, la cual se concreta en su ineficacia.

Tal disposición no condiciona la aplicación de la ineficacia del llamamiento a que su notificación esté a cargo de la parte interesada o de la autoridad judicial que tramita el proceso.

Por lo tanto, debe concluirse que al margen de que si es el juzgado el encargado de la obligación de practicar la notificación personal, o, si esa carga se impuso a la parte interesada, en uno u otro caso habrá lugar a tener por ineficaz el llamamiento en garantía si el mismo no se notifica personalmente dentro de los seis meses siguientes a la ejecutoria del auto que lo admitió.

Una interpretación en contrario conllevaría a afirmar que las autoridades judiciales no están obligadas al cumplimiento de los términos perentorios propios de las normas de orden público, mientras que tal exigencia se aplica de manera implacable a los sujetos procesales interesados en el llamamiento en garantía.

(...)

Sobre la base de estas consideraciones, la Sala concluye que la autoridad judicial demandada debió analizar la procedencia de la aplicación de la ineficacia del llamamiento en garantía, por cuanto tal consecuencia se deriva de la falta de notificación personal dentro del lapso previsto

¹ Magistrado Ponente: LUIS ALBERTO ÁLVAREZ PARRA Bogotá, D. C., veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintidós (2022) Referencia: ACCIÓN DE TUTELA Radicación No: 20001-23-33-000-2021-00392-01 Demandante: ORBE CONSTRUCCIONES SAS Demandado: JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE VALLEDUPAR

legalmente para el efecto, independientemente de quién tuviera esta actuación a su cargo.
(SFTO)

A tono con lo expresado, la Corte Constitucional, en Sentencia T-309 del 05 de septiembre de 2022, con ponencia del Magistrado José Fernando Reyes Cuartas, que confirmó la anterior decisión del Consejo de Estado, argumentó lo siguiente:

“La figura procesal del llamamiento en garantía: definición, elementos y reglas que la rigen

(...)

55.- El artículo 66 del Código General del Proceso prevé que “si el juez halla procedente el llamamiento, ordenará notificar personalmente al convocado y correrle traslado del escrito por el término de la demanda inicial. Si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes, el llamamiento será ineficaz (...)”².

56.- La norma destacada establece una consecuencia jurídica cuando la notificación personal del auto que admite el llamamiento en garantía no se realiza en la oportunidad allí prevista. Esta consecuencia se concreta en su ineficacia. Tal disposición no condiciona la aplicación de la ineficacia del llamamiento a que su notificación esté a cargo de la parte interesada o de la autoridad judicial que tramita el proceso. Por lo tanto, al margen de si el operador judicial asumió la obligación de practicar la notificación personal o si esa carga se le impuso a la parte interesada, en uno u otro caso habrá lugar a tener por ineficaz el llamamiento en garantía si el mismo no se notifica dentro de los seis meses siguientes a la ejecutoria del auto que lo admitió. En otras palabras: el llamado no estará obligado a comparecer al proceso cuando la notificación personal que debía recibir es inoportuna.

(...)

“163.- Por último, y ante la comprobada omisión por parte de la autoridad accionada de su deber de notificar el auto que admitió el llamamiento en garantía dentro del término fijado en el artículo 66 del Código General del Proceso, así como de las posibles consecuencias para los convocantes dentro del proceso contencioso-administrativo, se compulsarán copias ante la Comisión Nacional de Disciplina Judicial a fin de que dicha autoridad investigue la actuación adoptada en el trámite de la referencia por parte del Juzgado Primero Administrativo de Valledupar (Cesar).”

CAPÍTULO IV.- PRETENSIONES

PRINCIPALES

En atención a los anteriores argumentos de hecho y de derecho, solicito respetuosamente lo siguiente:

1. Que se reponga el auto que admitió el llamamiento en garantía a mi representada.
2. Que se declare que el llamamiento en garantía realizado a mi representada es ineficaz, por haber transcurrido el lapso establecido por el legislador sin que el mismo se notificara.

² Código General del Proceso (artículo 66).

3. Que se me reconozca personería para actuar como apoderado general de Chubb Seguros Colombia S.A.

SUBSIDIARIA

1. En atención al parágrafo del artículo 318 del C.G.P., se tramite la presente solicitud por aquella que resultare procedente, pues la misma se interpuso de manera oportuna.

V.ANEXOS

1. Certificado de Existencia y Representación legal que acredita la representación legal (pág.18)
2. Escritura Pública No. 1599 del 24 de noviembre de 2016 que acredita el poder general.

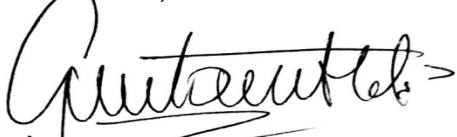
VI. NOTIFICACIONES

La parte actora en el lugar indicado en la demanda.

Mi procurada, Chubb Seguros Colombia S.A, recibirá notificaciones en la Carrera 7 No. 71 21 piso 7 de Bogotá o al correo electrónico notificacioneslegales.co@chubb.com

El suscrito en la Avenida 6A Bis N° 35N-100, Centro Empresarial Chipichape, Oficina 212, de la ciudad de Cali, o en la Secretaría de su Despacho. Dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA
C.C. No.19.395.114 de Bogotá
T. P. No. 39.116 del C.S. J.